

Réunion des Correspondants Europe 10 & 11 mai 2016 – Compte-rendu

Table des matières

- Retour sur le questionnaire pour une nouvelle organisation des journées des correspondants Europe.....p.2
- Formation : Innovation et Impact dans Horizon 2020.....p.2
- Plan d'action AMUE/CPU pour la HRS4R et résultats de la Consultation sur la simplification.....p.3
- Réponse de la CPU aux consultations publiques de la Commission Européenne.....p.4
- Retour sur la consultation de la mission du 1er ministre : organisation des PCN.....p.4
- Interventions des représentants des institutions européennes..p.5
- Echange de bonnes pratiques.....p.9
- Propositions pour le Format des Réunions des Correspondants Europe.....p.12

Retour sur le questionnaire pour une nouvelle organisation des journées des correspondants Europe

(Eric Foucher)

20 réponses au questionnaire portant sur une nouvelle organisation des journées du réseau des correspondants Europe à Bruxelles

- Pour le temps dévolu aux interventions de la Commission européenne et institutions européennes, la majorité des réponses préconisent plutôt des interventions sur une 1/2 journée (format 45 à 50 minutes) avec plus de place pour les questions/réponses avec l'intervenant. Certains correspondants pourraient préparer des questions à l'avance. L'idée est de continuer à avoir des interventions sur des sujets transversaux qui concernent le plus grand nombre.
- S'agissant des demandes sur les interventions à la Représentation Permanente / au Parlement européen/ Commission européenne, cela nécessite une préparation en amont. Pour la CE, il est tout de même plus utile de faire venir les représentants de la CE au Clora plutôt que l'inverse. Pour le PE, cela peut être envisageable mais doit être organisé à l'avance. Pour information, la RP a sollicité le CLORA pour avoir des échanges avec les entreprises et les autorités régionales car la France procède à moins de concertation et de positionnements communs que les autres pays avec des représentations à Bruxelles. Un retour sur la journée du CLORA consacrée à la stratégie d'influence sera fait.
- Sur les sujets récurrents, il faut éviter de se répéter et essayer d'aller plus loin sur un thème précis à chaque fois.
- En matière de formation, il existe une réelle demande : intervention de correspondants Europe (comme la formation « Innovation et Impact » présenté par Catherine Dupas), expert extérieur... Vu le nombre de participants présents, il est difficile de lier la pertinence du propos et la masse critique de personnes informées (peut-être en proposant des formations récurrentes que l'on peut faire sur plusieurs sessions des correspondants Europe). L'idée est de laisser aussi la place à des "correspondants Europe" étrangers. L'intérêt principal d'être à Bruxelles reste l'intervention de personnes qui sont sur place. Est-ce que les formations ne peuvent être faites plutôt à Paris ? Sujets formation proposés : les 3 « O », HRS4R, rédaction des projets, Synergies, Négociation accords, Audit.
- Les échanges de bonnes pratiques sont également importants. Ils pourraient être organisés en deux groupes afin que chacun puisse y contribuer (sujets à définir).
- Pour les groupes de travail, il serait utile de consacrer plus de temps pour les restitutions, avec des objectifs plus clairs et la création éventuelle d'un groupe COMUE.
- Concernant l'organisation : compte rendu des réunions (besoin d'un volontaire par demi-journée), badges, pause... Pour information : création d'un réseau des responsables Recherche : R3Sup, regroupement des présentations par thématique sur la plateforme (regrouper aussi les formations que chacun peut faire de son côté). Prévoir des liens avec ces réseaux, inviter un représentant des VPRI...
- 5 personnes de proposent comme référents pour cette session pour essayer de dégager quelques pistes aujourd'hui et demain.

Formation : Innovation et Impact dans Horizon 2020

(Catherine Dupas-Bruzek – Céline Damou – Philippe Moguerou)

(CF présentation powerpoint de Catherine Dupas)

Bref récapitulatif des principales questions

- Mesurer l'impact de façon précise, la plus précise possible (où ? quand ? comment ?)
- Importance de la valorisation du projet et de la communication.
- La plus-value doit être européenne ! Impact économique, social et environnemental.
- Si un business plan est demandé dans l'appel, un académique ne peut pas porter le projet même s'il peut participer (sur la description du produit ou service, les protections légales grâce au service juridique de l'établissement, l'étude de marché pour les économistes et la communication grâce au service juridique de l'établissement)
- Proposition gagnante = combinaison équilibrée entre l'innovation du produit/service et la demande.
- Garder à l'esprit qu'il faut rédiger la proposition dans le cadre de l'open innovation/ co-création et non plus d'innovation fermée.
- Quelle est la place de la SATT dans la rédaction de ces parties ? Cela dépend des situations (INSERM Transfer, SATT avec délégation de négociation et de gestion des contrats comme à Paris Diderot...). Les frais de dépôt de brevet, comme les publications, sont éligibles mais pendant la durée du projet.
- Apparition de notion de business case pour des TRL assez faibles et le changement de terminologie entre business plan (stratégique) et business case (encore plus ciblé et orienté vers la commercialisation). Cette question devrait être éclaircie à l'avenir car l'impact devrait être plus ciblé, améliorant aussi les taux de succès.

Plan d'action AMUE/CPU pour la HRS4R et résultats de la consultation sur la simplification

(Muriel Maurice)

(Cf présentation powerpoint de Muriel Maurice)

Préparation du dossier avec auto-diagnostic, stratégie RH et plan d'actions (4 échéances par an pour le dépôt), auto-évaluation à 2ans et évaluation à 4ans. Il est rappelé que cette démarche est avant tout une démarche RH et non pas des correspondants Europe. Il faut mettre en avant la visibilité du label à l'international et l'impact possible (gain de bourses MSCA).

- Une plateforme d'échanges (sharepoint) a été créée
- Une première session d'atelier d'évaluation blanche aura lieu le 1^{er} juin 2016 pour les établissements qui ont déjà engagé une démarche. Les établissements non-membres de l'AMUE peuvent toujours demander à participer au cas par cas.

L'université de Franche-Comté vient d'avoir une réponse positive à sa demande de label (la stratégie est en ligne sur le site de l'université, tout comme celle de Montpellier déjà validée). L'ANRT propose aussi une démarche pour aider au montage du dossier de candidature.

Concernant la mobilisation de la communauté RH, elle est faite d'autre part de manière descendante (questionnaire qui lui sera transmis) et il faut donc de notre côté rappeler les intérêts pour que le discours trouve un écho.

Réponse de la CPU aux consultations publiques de la Commission Européenne

(Eric Foucher, Céline Damon, Philippe Moguerou)

- Consultation sur l'EIC : La CPU a décidé de ne pas répondre.
- Agenda de modernisation des Universités : Objectif de renforcement de l'accès à l'enseignement supérieur à 60% (objectif Europe déjà atteint). De manière générale, il est demandé une approche intégrée de l'enseignement supérieur et de la recherche au niveau européen. Les interconnexions entre l'enseignement et l'emploi doivent également être

renforcées car les acteurs ne sont pas incités à travailler ensemble. La mobilité transfrontalière et la structuration des territoires sont mises en avant comme laboratoire de pratiques structurantes pour la mobilité, la recherche (Campus européen).

- Revue à mi-parcours du programme Horizon 2020 : Consultation du MENESR pour préparer la position française (CPU, Alliances et PCN). La position de la CPU a été envoyée avec des recommandations : importance de la recherche collaborative au niveau européen, alerte sur le budget (inadéquation entre le budget et les ambitions du programme engendrant des mécontentements, notamment sur le programme MSCA alors que certains programmes comme l'EIT ou le FET Flagship coûtent cher), du triangle de la connaissance pour les universités et importance des résultats de recherche avec une réflexion sur des piliers en adéquation avec des résultats (des défis sociétaux aussi en amont et de la commercialisation avec aussi de la recherche collaborative et intégrant l'EIC). Concernant l'EIC, la CPU demande une approche pragmatique : l'EIC ne doit pas aller à l'encontre des universités et de leurs objectifs et devrait favoriser un financement large à destination du monde académique. Un point a aussi été fait sur l'intégration des SHS, les règles de participation et d'évaluation afin que le FP9 ne deviennent pas ERC d'un côté et EIC de l'autre. Il y a, de manière générale, un souci de réintégrer la recherche collaborative dans le schéma avec une cohérence d'ensemble. Les projets collaboratifs « ERC blancs » ont été proposés mais ne sont pour l'instant pas retenus.
- Etude pour la mission demandée par le 1^{er} ministre sur la faible participation française à H2020 (cf. présentation powerpoint de Philippe Moguerou). Constat de déclin de la participation depuis 2002 (70% des montants investis reviennent en France). Evaluation de l'efficacité du schéma actuel et identification des leviers d'action rapides, notamment les dispositifs d'accompagnement. Les freins : le manque de temps, les thèmes éloignés des priorités de la recherche et la concurrence des autres appels nationaux. L'idée est de rationaliser les dispositifs pour améliorer l'efficacité : renforcer la présence française (détachement, bureaux régionaux, ...), rendre compatibles les aides régionales/nationales et celles d'H2020, améliorer la promotion RH et la stratégie Europe des établissements, clarification des liens entre établissement/organismes et mutualisation des activités (sensibilisation, COMUE, ...), focus sur l'aide au montage (limitation le turnover, augmentation des ETP, ...). Diffusion probable du rapport en juin. La stratégie nationale ne semble pas assez en adéquation avec H2020 ce qui traduit un défaut d'information et d'incitation. L'objectif est de chiffrer la participation H2020 dans les contrats de sites. Un ciblage de l'Etat et des régions est nécessaire pour améliorer l'articulation entre les fonds (repêchage par exemple). L'accompagnement proactif et ciblé de proximité est nécessaire. Concernant le PCN : propositions 21, 23 et 24 : plus de centralisation et structuration au niveau local. Pour les écoles d'ingénieurs, la dotation modale est déjà basée notamment sur l'implication dans les projets européens.

Retour sur la consultation de la mission du 1er ministre : organisation des PCN

(Sandrine Schott-Carriere)

Sandrine a participé à une réunion organisée par le MENESR avec les coordinateurs des PCN

- Le système actuel de consortium large (23 PCN et 129 personnes mobilisées) est remis en cause avec l'idée d'un binôme centralisé et des relais régionaux (avec un pilote et plus de professionnalisation). Au mieux, la taille des consortiums devrait être resserrée. Structuration en consortium resserrée avec centralisation à Paris (Proposition 2 et 3). Centralisation totale au MENESR ou en Agence (Proposition 4 et 5). Le statut quo (Proposition 1) est sauvegardé mais n'est clairement pas une réelle option.
 - **Les représentants de la CPU au sein des PCN préparent un argumentaire sur les scénarios souhaitables avec un schéma qui préserverait un pilotage neutre par le ministère et un consortium équilibré (géographie et institutions) et plus restreint serait éventuellement intéressant avec une évaluation d'un comité de pilotage.**

- Concernant le programme MSCA, de nombreuses saisines sont en cours avec des réponses importantes qui viendront rapidement (notamment sur le statut des COMUEs). Un vademecum MSCA serait intéressant et pourrait être publié par la CPU prochainement.
- Note de l'AMUE : L'AMUE est engagée dans un processus de modernisation et de numérisation des dossiers (notamment des factures). Concernant la gestion des contrats, certains établissements ont travaillé sur la création d'outil métier : SYNCHRO et pour les contrats. SYNCHRO étant mis en place, c'est au tour de la gestion de contrats : il faudra faire un retour rapidement si les établissements sont intéressés.

15 juin 2016 : réunion des établissements sur la stratégie européenne (approche intégrée H2020, enseignement/ERASMUS et fonds structurels).

Interventions des représentants des institutions européennes (cf présentations powerpoint)

L'initiative de la Commission Européenne pour l'intégrité de la recherche et ses actions pour l'éthique

Yves DUMONT, Commission Européenne, DG R&I, Chef de secteur « éthique et intégrité de la Recherche »

L'adhésion à un haut niveau d'intégrité est dans l'intérêt de tous les acteurs clés de la recherche et de l'innovation :

1. La communauté scientifique : Code de l'Intégrité Européen adopté par ALLEA et ESF : tout manquement à l'intégrité handicape le système de recherche.
2. Les financeurs de la recherche et les gouvernements : Le non-respect de l'intégrité cause une perte de deniers publics, en particulier dans les secteurs des soins de santé (non-respect des études cliniques) et de l'environnement. Il peut également impacter les décisions politiques qui peuvent être prises sur de mauvais avis scientifiques.
3. Pour les acteurs privés et industriels de la recherche : intérêt croissant à respecter l'intégrité → la perte de réputation est très importante pour la valeur de la société (évaluée à 40% du CA)
4. Pour la société : bénéfiques pour les citoyens (impôts, environnement, futures générations)

Pourquoi une action au niveau européen ? Démarche scientifique européenne voire globale car la recherche est menée par des consortia de chercheurs européens, nous ne sommes plus dans le cadre d'une politique nationale.

Contexte H2020 : cadre légal

Améliorer le niveau d'intégrité → conditions à respecter pour obtenir le financement

Règles de participation

- Recital 9
- Article 14 « Ethics review »
- Article 19 « Ethical principles »

Programme cadre :

- Défis sociétaux – challenge 6
- Science et société

Accord de subvention :

- Article 34 « Ethics »

Phase de soumission

- Déclaration du participant (principes éthiques)

Les conclusions du Conseil soutiennent la dimension de la culture de l'intégrité de la recherche :

- Adaptation du code de conduite européen de l'intégrité de la recherche aux nouveaux défis (dimensions auto plagiat et Open Science),
- Les principes du code vont être inscrits dans la base légale du contrat (article 34),
- Renforcement de la coopération avec les instances nationales,
- Activités de recherche pour promouvoir l'intégrité dans le volet science et société.

Exemple de projets SWAFS

PRINTEGER : Promotion de l'intégrité comme dimension de l'excellence

DEFORM : Estimation du coût de l'intégrité

TRUST : Partenariats équitables et responsables dans la recherche internationale

ENERI : Réseaux ENRIO et EUREC impliqués dans le projet

Appels à propositions SWAFS à venir :

SWAFS 16-2016 : Cartographie - création d'une base de données

SWAFS 17-2016 : consentement éclairé pour les nouveaux traitements

SWAFS 18-2016 : Ethique des technologies à large impact socio-économique

SWAFS 21-2017 : Utilisation des résultats de la recherche (focus sur la recherche non médicale)

SWAFS 22-2017 : dimensions éthiques des technologies IT

Questions/Réponses :

- Actions de la CE intéressantes (débroussaillage, législation ...), est-il prévu une instance de recours pour les chercheurs ? On peut envisager un soutien du système judiciaire par les réseaux
- Parmi les éléments nouveaux (open science ...) quel effort particulier à conduire ? La réflexion est continue, à voir l'impact sur le volet règlementaire dans le futur.
- Les sujets d'intégrité et d'éthique sont inclus dans HRS4R
- Il faut parler de ce sujet au plus tôt, notamment auprès des doctorants → initiative AUF avec la signature d'une charte (« serment d'Archimède »)
- La Commission Européenne a fait un cas particulier des recherches médicales, mais il faut aussi parler des armes nucléaires → ce cas entre dans le cadre du « dual use ».
- Dans l'advisory Group NMPB une question a été posée sur le point d'éthique, y a-t-il eu des retours ?
- La collection des données est en cours

Scientific Advice Mechanism (SAM)

Jeremy Bray - Commission Européenne, DG R&I, Chef d'unité adjoint « Mécanisme de Conseil Scientifique »

Unité nouvelle, créée fin 2015, rattachée au Secrétariat DG RTD

Décision de la CE en Octobre 2015: création d'un groupe de 7 scientifiques de haut niveau, nommés pour 2,5 ans et renouvelables une fois.

Relations avec les parties académiques/universitaires

L'objectif est de donner des conseils scientifiques dans tout domaine mais de ne pas dupliquer ce qui existe déjà

Pourquoi SAM?

De nombreuses entités ont été créées ces dernières années pour répondre aux demandes de conseils scientifiques: JRC 1988, STOA 1988, agences de l'UE 1990s, comités scientifiques 1990s, Conseiller scientifique en chef 2012 – 2014 ...

Le SAM produira des conseils scientifiques indépendants pour les politiques et la législation EU à tout moment et dans tout domaine, identifiera les cas pour lesquels les conseils scientifiques sont attendus

Qui compose le groupe de scientifiques?

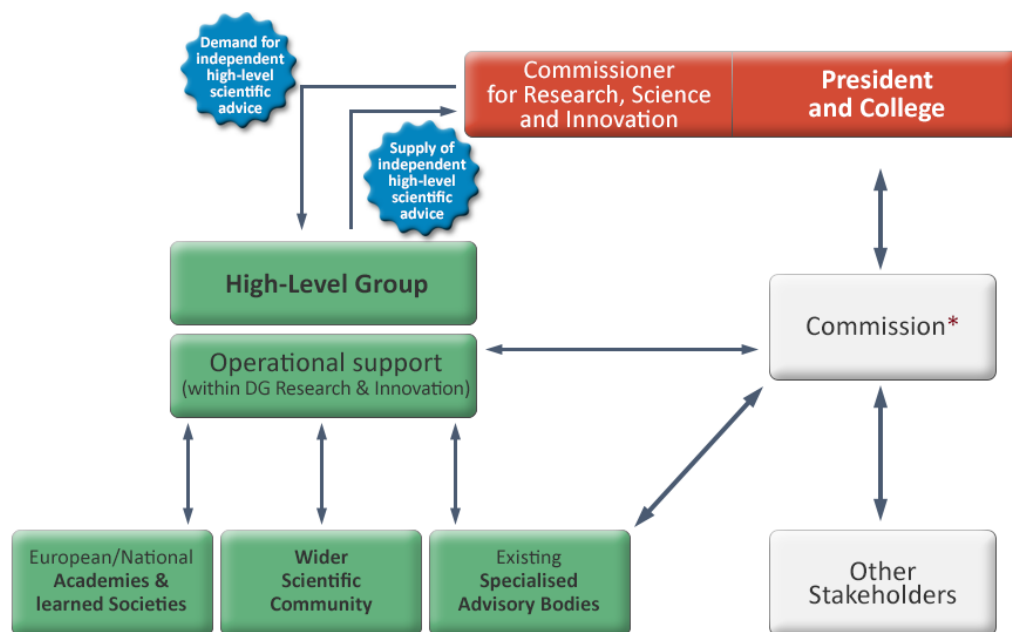
Le groupe de scientifiques de haut niveau est composé de 7 experts indépendants, hautement qualifiés, nommés en leur capacité personnelle et qui agissent indépendamment dans l'intérêt public.

- Janusz Bujnicki
- Pearl Dykstra
- Elvira Fortunato - Deputy Chair
- Rolf-Dieter Heuer
- Julia Slingo
- Cédric Villani
- Henrik C. Wegener – Chair

Unité du SAM à la DG R&I

Head of Unit - J. KLUMPERS

Deputy HoU - J. BRAY



*Including the Joint Research Centre which provides in-house scientific support

2 réunions ont déjà eu lieu:

1^{ère} réunion:

- Mise en place des procédures: nomination du Président et du Vice-Président, définition des rôles et des relations dans le groupe, relations avec les partenaires académiques, adoption des règles de procédure
- Conseil scientifique sur la cyber sécurité
- Conseil scientifique sur les émissions de CO₂ pour les véhicules légers

2^{ème} réunion:

- Plans de travail pour préparer les conseils scientifiques sur les deux sujets en cours (cyber sécurité et émission de CO₂)
- Relations entre SAM et JRC
- Relations entre SAM et les universités européennes

3^{ème} réunion à venir:

- Elle sera combinée avec EuroScience Open Forum - ESOF 2016
- Réseau informel des conseillers scientifiques des états membres de l'UE
- Co organisation de la 2^{ème} conférence internationale sur la gouvernance de la science

Revue à mi-parcours du programme H2020: point de vue du parlement européen

Nicole Olszewska, assistante parlementaire de Christian EHLER, député européen, commission ITRE, Parlement Européen

Consultation sur la revue à mi-parcours du programme H2020 en cours

Sept oct : publication de cette revue

Fin 2016 : nouvelles propositions

Les résultats de cette consultation influenceront les négociations pour le FP9

Commission ITRE :

La commission ITRE (industrie, recherche et énergie) est responsable :

- de la politique industrielle de l'Union
- de la mise en œuvre de nouvelles technologies,
- de la politique de recherche de l'Union,
- des dispositions communautaires relatives à la politique énergétique,
- de la sécurité de l'approvisionnement énergétique et de l'efficacité énergétique
- de la société de l'information ainsi que des technologies de l'information

Les prochaines réunions aborderont les thèmes suivants relatifs à H2020 :

- Novembre : ERC & Marie Curie
- Décembre: modèles de coûts

Revue à mi-parcours H2020 et Informations sur FP9

Pas plus de financement dans FP9 par rapport à H2020, mais volonté de trouver du financement pour des actions qui fonctionnent moins bien (IET et FET par exemple)

Synergies : Plus de financement structure funds/innovation funds

Dépense recherche PIB – objectif à atteindre 3% du PIB, pas encore réalisé en moyenne européenne (exemples : Suède 4% - Pologne 0.85%)

Fast Track to Innovation : Pilote avec résultats positifs, cette mesure devrait être conservée pour le FP9

Recherche collaborative : attention aux ERC et instrument PME qui ne sont pas de vrais projets collaboratifs

Nouveau modèle de coûts en cours d'étude : revue des cas Full costs/ Flat rate/lump sum

Taux de succès trop faible, il faut viser un taux de succès de l'ordre de 20% - Problématique des évaluations en 2 étapes

Attention aux aspects Research driven/business driven

Etudes dans FP9 des questions suivantes:

Open Science intégrée dans le FP9 (cf European Cloud)

Collaboration internationale

Bénéfice pour les petits participants

ITRE a observé que les régions ne sont pas prêtes en France pour la mise en place des synergies entre les programmes. Les cas de synergies qui fonctionnent sont souvent issus d'initiatives menées par les entreprises (CS2 par exemple).

Conseil Européen de l'Innovation : le point de vue de l'EUA

Lidia BORELL-DAMIAN, Directrice de Recherche, EUA

Appel à idées sur la définition du Conseil Européen de l'Innovation (EIC) lancé en février 2016 et clos fin avril 2016 par la Commission Européenne

Réponse apportée par l'EUA :

- Amélioration de la compétitivité de l'Europe → création d'emplois à forte valeur ajoutée
- Relation forte entre l'innovation basée sur la recherche et les connaissances (formations)
- Nécessité d'un organe de conseil et de coordination de l'EIC
- Prise en compte des outils existants
- Prise en compte de toutes les formes d'innovation
- Rôle stratégique pour conseiller
- Conseil transparent avec Implication de toutes les parties prenantes

Recommandations de l'EUA :

Innovation du point de vue universitaire

La recherche et l'innovation sont une part intégrale de la chaîne de valeur de l'innovation. Les universités doivent jouer un rôle critique dans l'innovation aux niveaux régional, national et international.

Objectifs de l'EIC

L'EIC doit être complémentaire des entités existantes et ne doit pas dupliquer ce qui existe déjà. L'EIC doit couvrir tous les champs de l'innovation incluant toutes les disciplines, champs et secteurs, prise en compte du volet éducation et culture entrepreneuriale. L'EIC doit apporter une accélération du transfert des résultats de la recherche en produits et service. L'EIC doit améliorer les relations entre universités, entreprises...

Rôle de l'EIC dans le renforcement des relations entre éducation, recherche et innovation

L'Université a une double mission : recherche fondamentale et appliquée + éducation et formation des étudiants

IEC devrait promouvoir et faciliter les échanges entre université et entreprises

Informations sur FP9 (2021 – 2027)

Discussions initiales en cours entre les Etats Membres et la Commission Européenne
Cela inclut différents points dont l'EIC, H2020 revue à mi-parcours...

L'EUA prévoit une nouvelle enquête à l'attention des universités fin 2016 – début 2017

Echanges des bonnes pratiques

Amélie Antoine Audo

Retour sur la mission de mobilité sur la Grande Bretagne, les Pays-Bas et l'Italie dans le cadre du Réseau Recherche Europe de notre COMUE USPC.

- Royaume Uni

Participant

- Chloé Prado, INALCO
- Eleonora Zuolo, Université Paris Diderot

Institutions rencontrées

- Université de Sheffield
- Université de Cambridge
- University College London

Précisions

- UK 2^{ème} pays UE par n° de financements perçus et participations dans le 7^{ème} PCRD
- Part majoritaire de la recherche faite dans les universités (pas d'organismes comme en France)
- Toutes les universités fonctionnent aux coûts complets et ont mis en place une comptabilité analytique – autonomie financière et gouvernance autonome du Ministère
- Fonctionnement sur projet prévalent par rapport aux crédits récurrents

Organisation des services d'accompagnement pour les projets européens

- Services structurés et bien établis
- Professionnalisation des personnels impliqués dans l'administration de la recherche
- Différence claire établie entre montage (pre-award project support) et gestion/management (post-award project support)
- L'administration dispose de relais pour le montage de projets dans les facultés/départements/écoles
- Différentes figures professionnelles dans le montage et la gestion : « Research Strategy Managers », « Contract Managers », « Research Facilitators », « Research Development Managers », « Research Grant Administrators ».
- Les Research Facilitators (PhD) travaillent au plus près des chercheurs pour repérer des profils pouvant déposer des projets

Mesures incitatives

- Aucune mesure type prime ou décharge mais une administration de la recherche professionnelle et de qualité
- Service « Proposal Support Service » à UCL qui aide à la rédaction des propositions en coordination
-

- Italie

Participants

- Arnaud Delimoges (Université Paris 3 – Sorbonne Nouvelle)
- Elçin Sarikaya (Université Paris 13)

Institutions rencontrées

- La Sapienza
- L'institut polytechnique de Milan
- le PCN italien

Points à retenir

- Mobilisation spontanée des chercheurs

- Chercheurs évaluateurs: nombre des chercheurs de l'université sont évaluateurs de projets européens.
- Grande proximité entre équipes d'aide au montage, de transfert de technologie et les chercheurs.
- Mobilité : un appel a été institué permettant à une centaine de chercheurs de toutes disciplines et de toutes origines de venir donner des cours à La Sapienza pour une période de 1 à 3 mois. Ceux-ci reçoivent entre 3000€ et 5000€ par mois. Une majorité d'entre eux viennent des Etats-Unis.
- Vraie stratégie pre-pre award avec :
 - ✓ développement de carrière pour les jeunes chercheurs,
 - ✓ formation PI,
 - ✓ scouting,
 - ✓ amélioration cv,
 - ✓ trainings,
 - ✓ ciblage des meilleurs porteurs potentielles (création d'une base de données avec nom, date PhD, publications, mots-clés, projets déposés, Grant, Autoanalyse).
- **Pays-Bas :**

Participant

- Marinela Popa-Babay, Sciences Po
- Lucie Guilloteau, Université Paris 5 Descartes

Institutions rencontrées

- Université de Radboud (3e bénéficiaire du 7e PCRD) : 261 projets
- Université d'Amsterdam (8e bénéficiaire du 7e PCRD): 189 projets
- Université de Leiden (9e bénéficiaire du 7e PCRD): 161 projets
- « Netherlands Enterprise Agency » qui héberge tous les PCN néerlandais

Organisation

- **Services centraux** couvrant plusieurs types d'activités dont l'**aide au montage de projets** nationaux et européens avec des équipes étoffées, souvent détenteurs d'un doctorat et spécialisés par type d'appel ou discipline
- Ils ont des **homologues au niveau des facultés** ou des instituts
- Ils sont activement impliqués dans des **missions stratégiques et des actions de lobbying** à travers de nombreux réseaux néerlandais et européens

Outils

- **Proximité avec les chercheurs**, notamment avec les doyens et directeurs des instituts, et temps passé dans les unités de recherche
- **Multitude d'outils allant des réunions d'information aux oraux blancs et l'organisation des comités de relecture**
- **Accent mis sur la qualité des projets** et sur ceux s'inscrivant dans la stratégie d'établissement

Mesures incitatives

- Il est prévu dans le **contrat de travail** ou dans la tenure l'**obligation de candidater** à un projet ERC ou un projet néerlandais de type ERC (programme VENI-VIDI-VICI)
- « **Matching fund** » : programme de financement national, permettant aux universités de récupérer en fonds nationaux l'équivalent de 9% de leurs fonds européens
- Attention particulière accordée aux **jeunes chercheurs**
- Accent mis sur l'**interdisciplinarité, l'intersectoriel, l'international**

Retours pour la COMUE

Au total, en dépit de situations distinctes d'un pays à l'autre en matière de politique nationale et de ressources dédiées à la recherche, la politique européenne est toujours très forte et soutenue au plus haut niveau des établissements, dotée d'une stratégie claire et ciblée sur des programmes spécifiques. Elle se traduit par une organisation solide qui distingue montage et gestion de projets, avec des ressources importantes en matière d'aide au montage de projet, dont l'expertise est valorisée auprès des chercheurs, et des relais dans les unités de recherche.

Propositions pour le Format des Réunions des Correspondants Europe

PROPOSITIONS POUR LE FORMAT DES REUNION DES CORRESPONDANTS EUROPE

↳ Eric FOUCHER, Edith BUSER, Mariama COTTRANT, Mariama TRAORE, Bastien PINCANON, Florent GOIFFON

Organisation

4 demi-journées 3 fois par an à Bruxelles ou Paris

- **Réunions PCN & GT**
- **Formation – Information : Points de contact :** Edith Buser, Bastien Pincanon
- **Intervenants externes : Points de contact :** Mariama Traore, Eric Foucher
- **Echanges de pratiques : Points de contact :** Mariama Cottrant, Florent Goiffon

Des **formats modulables** en fonction des sujets/priorités du moment

Etablir une liste des **thèmes à l'issue de chaque réunion**

- Distinguer ce qui relève de la formation **ou** de l'échange de pratiques
- Réfléchir à une **méthodologie pour le suivi** de certains sujets récurrents

Après chaque rencontre :

- Compte rendu & restitutions systématiques
- Production de fiches pratiques sur les sujets qui le justifient
- Archivage des documents sur la plateforme CPU : passer d'un classement chronologique (par réunion) à un classement thématique

Réunions PCN & GT

Format : 2 heures le mardi matin – réunions parallèles

PCN

Les informations et actualités seront diffusées sous le format d'une **fiche synthétique envoyée la veille de la réunion aux correspondants**.

GT

- Redéfinir les objectifs et priorités et modalités de travail de chaque groupe
- Revoir leur composition : qui y participe ? qui souhaite les rejoindre ?
- ...
- Formation – Information

Format : ½ journée – le mardi après-midi

Formation : intervenants externes ou experts au sein du réseau

Sujets :

- Montage en coordination : les étapes, les points clés
- Rédaction de projet : dissémination, innovation, questions éthiques, questions genre, business plan, data management plan
- Une formation à concevoir avec l'intervention d'un PO
- Techniques de négociation des CA

Lors de la prochaine réunion (en octobre) :

- ↳ On précise les sujets trop vagues
- ↳ On décide du sujet de la première formation (*ex : montage de projets en coordination*)
- ↳ On constitue le groupe qui sera chargé de la mettre sur pied

Informations générales par EF, Luc Hittinger & autres correspondants Europe qui a une information d'intérêt général à faire passer

- Sujets ad hoc en fonction du contexte national et européen

Interventions de la CE & autres organisations

Format : ½ journée (3-4 interventions) – le mercredi matin

Sur certains sujets **préparer des questions** en amont à envoyer à l'intervenant(e)

↳ *Un groupe de correspondants Europe se chargera de préparer des questions*

Sujets

- Elaboration des programmes de travail
- Rôle et fonctionnement d'un Advisory Group
- Actualités européennes diverses
- Processus d'évaluation et de classement des projets
- Plan Junker
- Autres programmes internationaux : NIH, à lister
- Le financement des fondations
- Campus France (Thierry Valentin) : présentation PHC, COFECUB & co
- Intervention des homologues de la CPU : HRK etc.
- Intervention d'autres réseaux européens : Groupe Coimbra, LERU, IAU, ACA, Groupe Coimbra ...
- Science Europe
- Interventions de bureaux de représentation de régions françaises et européennes

Echange de pratiques – Retours d'expérience

Format : 1h30 – 2h00 – le mercredi après midi

En 2-3 groupes avec 2-3 animateurs, 1 rapporteur par groupe
Travail alimenté par les GT lorsque cela est pertinent

Sujets

- Tour d'horizon des réseaux, investissement, gains
- MSCA : Global fellowship pour les titulaires
- Lobbying (suite)
- Open data / Open access : pratiques d'établissement
- Organisation des établissements sur les activités Europe-International : *lien services RI-Recherche, appui au montage de projets, distinction ou non entre l'amont (ingénierie, veille etc.) et l'aval (gestion financière : suivi des dépenses et reporting, et juridique)*
- *, veille informative et communication*
- *politique/ stratégie financière et RR : vis-à-vis des frais de gestion, politiques incitatives*
- *ciblage candidat ERC,*
- Formation des enseignants-chercheurs aux projets européens
- Relations Universités / organismes sur les projets de recherche européens
- Retour des audits, comment se préparer
- Innovation, valorisation et transfert en SHS à partir de projets
- Exemples d'un cas réussi de dossier FEDER dans synergie H2020/Fds structurels
- Exemples de projet collaboratif interdisciplinaire avec intégration des SHS réussie
- Exemples de synergies Erasmus+/H2020

↳ Sujets identifiés pour la prochaine réunion :

- **Tour d'horizon des réseaux (EUA, UNICA, COIMBRA...)** : quelle université participe à quelle réseau ? Qu'est-ce qu'elle y fait ? Quels sont les retours sur investissement ?
- **Organisation des universités** : Distinction pre-award/Montage et post-award/Gestion dans les services (*débat suscité par le retour d'expérience d'USPC sur les mobilités dans des services homologues en Europe*)

Autres

Visite du PE et rencontres avec des parlementaires de la commission ITRE

Visite de la Représentation Permanente ?

Organiser une réunion des correspondants au moment d'une manifestation (conférence & autre) d'intérêt pour nos activités