

CPU – Conférences des Présidents d'Université
Réunion des correspondants Europe
8 février 2011 – Bruxelles

Groupe de travail CPU Feuilles de temps / Simplification

Philippe Moguéro
Université de Rouen

Objectifs du groupe de travail

- > Objectif principal : élaborer, en **concertation avec les autorités européennes**, un **modèle de feuille de temps** unique, **multi-projets**, si possible **multi-programmes**, pouvant être **proposé à l'ensemble des établissements français**, dans le but de favoriser une meilleure adaptabilité et compréhension de la feuille de temps, lever les divergences d'interprétation et faciliter le travail des universités françaises.
- > Objectif complémentaire : dans le contexte en évolution rapide du débat sur la simplification du PCRD, élaborer des **propositions de positionnement sur la simplification**, en particulier sur les outils de suivi de la CE dont la feuille de temps.

- > Mise en place par la CPU d'un groupe de travail composé de : Eric Foucher (CPU/CLORA), Christiane Adam (Observatoire de Paris), Sophie Beaubron (Grenoble), Yolaine Bompays (Bretagne Valorisation), Anne Bonvalet (Paris 7), Edith Buser (Dauphine), Sandrine Cochet (Lille 2), Marie Gompel (Lille 2), Leslie Hollett (Grenoble), Julien Le Feuvre (Bretagne Valorisation), Mathieu Leporini (Avignon), Muriel Maurice (Paris 7), Philippe Moguérou (Rouen), Nathalie Quéffelec (Bretagne Valorisation).
- > Présidé par Daneil Egret, Président de l'Observatoire de Paris, Commission Recherche de la CPU.

> Deux réunions internes :

- 29/03/2010, Paris
- 03/05/2010, Paris

> Deux réunions avec la CE :

- 25/06/2010, Bruxelles : RTD.A4-External audits (V. Morelli) et RTD.A5-Implementation of audit certification policy and outsourced audits (E. Dimitrova)
- 16/09/2010, Bruxelles : RTD.A6-Definition of business processes, data quality and management reporting (A. Miceli, P. Haertwich, V. Bernard)

> Présentation des résultats préliminaires aux correspondants Europe des universités le 09/11/2010 à Bruxelles et sollicitation pour réactions

Développement de 2 feuilles de temps

- > L'une répondant à l'objectif immédiat : la simplification du **FP7** – outil **rapidement opérationnel** pour les universités françaises, **satisfaisant aux contraintes actuelles du FP7** → « *Feuille de temps FP7* »
- > L'autre répondant à l'objectif d'une **réelle simplification** dans la perspective du **FP8** → « *Feuille de temps FP8* »

- > Le temps de travail est rapporté **en heures par semaine** à l'intérieur de 12 onglets mois
- > Découpage en projets, et au sein de chaque projet en WP
- > + 3 autres lignes pour les autres activités :
 - « Autres activités de recherche »
 - « Enseignement »
 - « Autres activités (si nécessaire) »
- > + 1 ligne arrêts maladie
- > + 1 ligne congés

Feuille de temps FP8

- > Le temps est décompté **en jours** (on pourrait envisager en heures) sur une **base mensuelle**
- > **Une seule catégorie d'autres activités** regroupant : autres activités de recherche, enseignement et autres activités
- > Structure globale similaire à la feuille de temps FP7 (toujours deux lignes congés et arrêts maladie etc)

Depuis la dernière réunion du 9 novembre 2010...

- > European Parliament resolution of 11 Nov 2010 on simplifying the implementation of the Research Framework Programmes.
- > CPU, « Recommandations de la CPU pour le 8^e PCRD et l'EER » (20/01/2011).
- > EC, "EU research and innovation funding – immediate changes to cut red tape for researchers and SMEs" (24/01/2011).
- > Implication de l'AMUE pour étudier la possibilité du développement d'une application spécifique.

- > Réorientation pragmatique dans le sens d'une simplification administrative et financière
 - FP7 excessively control-oriented;
 - Distinguishing clearly between fraud and errors;
 - More trust-based and risk tolerant;
 - Broader acceptance of usual accounting practices;
 - **Simplifying rapidly the calculation of average personnel cost;**
 - **Total abolition of time-recording mechanisms;**
 - Clarification of the eligible costs (personnel, VAT);
 - More precise, consistent and transparent rules for audits.
- > Réorientation radicale: « moving to a science-based approach » = high trust approach
- > Enseignements à tirer pour le 8^e PCRD
 - "Supports a science-based funding system and a well balanced division between top-down, impact-driven and bottom-up, science-driven research as the basis for FP8";
 - "Believes that FP8 should focus on frontier research while taking into consideration the whole chain of innovation through frontier research, technological development, demonstration, dissemination, valorisation of results and rapid integration of research results into markets".

Recommandations de la CPU (20/01/2011) notamment...

- > La CPU est peu favorable à une approche basée sur les résultats ou à une approche orientée sur la science (qui reste à clarifier).
- > La CPU est favorable à une approche basée sur les coûts réels (travaux sur le coût complet en cours dans les universités).
- > Le système des coûts réels de personnel avec une procédure de justification simplifiée doit être privilégié → La feuille de temps simplifiée semble un support privilégié (sans passer par un processus de certification).
- > L'offre des programmes européens :
 - Rationalisation et complémentarité (programmation conjointe, alliances, ERA-NET...)
 - Renforcement des passerelles entre programmes;
 - Harmonisation et simplification des règles de participation (FEDER/PCRD).

> Pour ce qui concerne le FP7 :

- “there will be more flexibility in how personnel costs are calculated so that EU research grant-holders can apply their usual accounting methods when requesting reimbursement, **based on average personnel costs.**”
- “In most case the Commission will allow participants in **ongoing projects under the Seventh Research Framework Programme** (FP7) to benefit immediately from these changes.”
- “**No further radical changes should be expected for FP7.** [...] However, certain additional measures could still be implemented, such as the removal of the requirement for beneficiaries to hold interest-bearing bank accounts.”

> FP7 GA Annex 2 (article II.14) – **former version:**

- “Notwithstanding point a), beneficiaries may opt to declare average personnel costs if based on a **certified methodology** approved by the Commission and consistent with the management principles and usual accounting practices of the beneficiary. Average personnel costs charged to this grant agreement by a beneficiary having provided a certificate on the methodology are deemed **not to significantly differ from actual personnel costs**.
- Such a certificate shall be issued in accordance with the provisions laid down in Article II.4 and the relevant part of Form E in Annex VII, unless it has already been submitted for a previous grant agreement under the Seventh Framework Programme and the methodology certified has not changed.”

CE “Immediate changes to cut red tape for researchers and SMEs” (24/01/2011)

> FP7 GA Annex 2 (article II.14) – **new version:**

- Notwithstanding point a) of the first subparagraph, beneficiaries **may opt to declare average personnel costs** if the following cumulative criteria are fulfilled:
- (a) The average personnel cost methodology shall be the one declared by the beneficiary as its **usual cost accounting practice**; as such it shall be consistently applied to **all the participations** of the beneficiary in the Framework Programmes.
- (b) The methodology shall be based on the **actual** personnel costs of the beneficiary as registered in its statutory accounts, without estimated or budgeted elements;
- (c) The methodology shall exclude from the average personnel rates any **ineligible** cost item as referred to in paragraph 3 and any costs **claimed under other** costs categories in order to avoid double funding of the same costs;
- (d) The number of **productive hours** used to calculate the average hourly rates shall correspond to the **usual management practice of the beneficiary provided that it reflects the actual working standards of the beneficiary**, in compliance with applicable national legislation, collective labour agreements and contracts and that it is based on **auditable data**.

> FP7 GA Annex 2 (article II.14) – **new version** **(suite):**

- Beneficiaries **may** submit a **certified methodology** for approval by the Commission on the basis of the criteria referred to in points (a) to (d) of the second subparagraph.
- Such a certificate shall be issued in accordance with the provisions laid down in Article II.4 and the relevant part of Form E in Annex VII, unless it has already been submitted for a previous grant agreement under the Seventh Framework Programme and the methodology certified has not changed.
- Average personnel costs charged on the basis of methodologies which comply with the criteria referred to in points (a) to (d) of the second subparagraph shall be deemed not to differ significantly from actual costs.

- > Pour le FP8 : “Further substantive simplification will be a key priority”
- Establishment of a single set of consistent rules for all participants, to provide predictability for participants;
 - Simplification of the complex matrix of different funding rates, introduction of more flat rate payments and simpler methods for determining indirect costs;
 - Broad acceptance of the usual accounting practices of participants;
 - All Commission programmes are governed by the same financial regulation → more flexibility;
 - New committee to help iron out inconsistencies in rules and procedures applied by different DGs and Agencies;
 - Simplifying national research funding procedures/rules.

- > Développement d'une application spécifique
feuille de temps pouvant être proposée à
l'ensemble des universités
- > S'intégrant au système d'information des
universités ?
- > Suffisamment flexible pour satisfaire l'ensemble
des universités (complexe)... ?
- > ...mais facile d'utilisation (objectif simplification)?